



## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por JHON JAIRO LÓPEZ ACOSTA en contra de la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE ANTIOQUIA - COMFAMA, COLPENSIONES E.I.C.E. y AFP PORVENIR S.A., a través de correo electrónico del 27 de febrero de 2024 (doc.03, carp.02), la procuradora judicial de la CCF COMFAMA, manifiesta que: *“(...) en nombre de mi representada desisto del recurso de apelación interpuesto en contra de la decisión contenida en auto del el 24 de noviembre de 2023, proferido por la Honorable Jueza 17 Laboral del Circuito de Medellín-Antioquia, de negar la práctica de la prueba de exhibición de documentos solicitada por mi representada con el fin de que COLPENSIONES, suministrara los documentos sobre novedades y pago de aportes a pensiones, por los ciclos 04 de 1984 y 03 de 1985, provenientes de COMFAMA y a nombre del extrabajador demandante, señor JHON JAIRO LOPEZ ACOSTA (...)”*

Para resolver el pedimento formulado, sea lo primero indicar que, el artículo 316 del CGP, aplicable al proceso laboral por vía de interpretación analógica, en términos del artículo 145 del estatuto instrumental laboral prescribe que: *“[l]as partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.”*

Por otro lado, el artículo 315 del CGP, al establecer cuáles partes o intervinientes no pueden desistir de las pretensiones, en el numeral 2 señala expresamente que *“[l]os apoderados que no tengan facultad expresa para ello. (...)”*, exigencia que no se encuentra prevista para el desistimiento de otros actos procesales, como el de los recursos interpuestos, regulado en el artículo 316 del mismo compendio normativo.

En ese mismo sentido, se pronunció el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, al indicar en la providencia AC3356-2021, radicación n° 11001-31-10- 026-2017-00327-01 del 11 de agosto de 2021, que:

*“[l]a petición que se estudia debe ser resuelta favorablemente, habida cuenta que el artículo 316 del Código General del Proceso autoriza a las partes para desistir de algunos actos procesales, entre otros, de los recursos interpuestos, sin que sea menester examinar otros requisitos, como la presentación personal de la apoderada que lo hace, la facultad expresa para el efecto o la existencia de licencia judicial previa, por tratarse del desistimiento de un recurso, que no del derecho material en litigio. Además, resulta de recibo que la petición haya sido enviada por el correo institucional de la Corte Suprema de Justicia, por así autorizarlo el artículo 2° del Decreto 806 de 2020”.*

Recapitulando la actuación, se tiene que al proceso se allegó un memorial a través del cual la apoderada judicial de la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA desistió del recurso de apelación formulado respecto del auto que en primera instancia se profirió el 24 de noviembre de 2023 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, desistimiento que habrá de aceptarse sin más consideraciones, por cuanto que, prohiendo el precedente judicial enunciado, la especial exigencia de ser destinatario de la facultad especial y expresa de desistir por parte del apoderado judicial, está referida con exclusividad para el caso en que se desista total o parcialmente de la demanda o de las pretensiones contenidas en esta.

Por tanto, esta Sala de Decisión acepta el desistimiento del recurso de alzada incoado por la representante judicial de COMFAMA. En orden a lo anterior, no se impondrá condena en costas por no haberse causado y en la medida de su no comprobación.

Finalmente, esta superioridad no pasa de soslaya que la agencia judicial de primera instancia informó en oficio 0157 del 29 de febrero de 2024 “(...) *aceptó el desistimiento al recurso de apelación interpuesto por COMFAMA frente al auto que decretó pruebas*”; pretermitiendo que, conforme lo dispone el artículo 316 del CGP, remitido el expediente a la secretaría del superior, esta solicitud debe resolverse únicamente en sede de segunda instancia, debiendo en lo sucesivo ceñirse a la estrictez del procedimiento.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

### **RESUELVE**


**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de desistimiento presentada por la apoderada judicial de la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA respecto del

recurso de apelación contra el auto dictado el 24 de noviembre de 2023, por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas.

**TERCERO:** Devuélvanse las actuaciones al juzgado de origen.


**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente




MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ  
Magistrada



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
Magistrado

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario